

ABSTRACTS

Ulrich Bongertmann: Zur hundertjährigen Geschichte des Geschichtslehrerverbandes

Das Jubiläum der Gründung des „Verbandes deutscher Geschichtslehrer“ vor 100 Jahren in Marburg gibt Anlass für einen Rückblick. Die erste Phase von 1913 bis zur satsungswidrigen „freiwilligen Gleichschaltung“ 1933/34 war stark geprägt durch die Auseinandersetzungen um die Weimarer Republik und die politischen Folgen des Ersten Weltkrieges. Nur langsam fanden die Geschichtslehrer zur Republik, doch viele blieben reserviert gegenüber fachlichen Verfälschungen im Unterricht. Die Neugründung 1949 des „Verbandes der Geschichtslehrer Deutschlands“ leitete eine lange Diskussionsphase um ein modernes Selbstverständnis des Faches im Rahmen politischer Bildung ein. Zu den größten Erfolgen gehörte die Behauptung eines eigenständigen Geschichtsunterrichts. Die vielen und konträren gesellschaftlichen Ansprüche an das Fach erfordern weiter eine intensive Debatte zur Orientierung und Mobilisierung von Kolleginnen und Kollegen.

One hundred years of history of the German Association of History Teachers

The anniversary of the foundation of the “Association of German History Teachers” 100 years ago is an occasion to take a look back. The first phase starting 1913 and ending with the unstatutory “voluntary bringing into line” 1933/34 was strongly shaped by the conflicts of the Weimar Republic and the political impact of the First World War. Though History teachers took their time to befriend the republic, still many of them stayed skeptical about subject-specific falsifications in lessons. The re-establishment of the “Association of History Teachers of Germany” started a long phase of discussion about a modern self-conception of the subject within the frame of civic education. The defense of an autonomous history education may be among the biggest achievements of the association. All the numerous and controversial aspects society demands of the subject will require an ongoing and intensive debate in order to give orientation to – and also mobilize colleagues.

Joachim Rohlfes: Waren Imperien „Völkergefängnisse“? Ein universalgeschichtlicher Vergleich

Im Mittelpunkt steht die Frage nach Gewinn und Verlust von Imperiumsbildungen für die Beteiligten, vornehmlich die Unterworfenen. Ist es sechs ausgewählten Großreichen – dem Römischen Reich, China, dem Osmanischen Reich, dem zaristische Russland bzw. der Sowjetunion, dem Britischen Empire und der Habsburgermonarchie – gelungen, heterogene Völkerschaften unter ihrer Dominanz zu einem stabilen, leistungs- und belastungsfähigen, letztlich auch dem „Gemeinwohl“ der Gesamtbevölkerung dienenden Herrschaftsverband zusammenzufügen? Von der – hier ganz skizzenhaft versuchten – Antwort fällt auch ein Licht auf das alte, durch die scheinbar „moderneren“ Nationalstaaten aufgeworfene Problem historischer Deutung und Wertung. Im Einzelnen werden drei Fragestellungen verfolgt: (1) Wie organisierten die Führungsmächte ihre Herrschaftsräume? (2) Wie gestalteten sich die Lebensbedingungen der Unterworfenen? (3) Was hielt die Imperien zusammen oder ließ sie untergehen?

Were Imperia “Peoples’ Prisons”? A comparison within a world historical frame

This article is focused on the question of gains or losses in establishing imperia for those involved, mainly for those who were subjected. Did the six exemplary imperia – the Roman Empire, China, the Ottoman Empire, Tsarist Russia, i.e. the Soviet Union, the British Empire and the Hapsburg Empire – succeed in

putting together heterogenous peoples under their dominance to form stable and efficient sovereignty associations not only able to withstand stresses and strains but also serving the common good of the whole population? The author's outline of an answer will also shed some light on the old problem of interpretation and assessment brought up by the supposedly "more modern" nation states. This text is based on three questions: 1 How did the leading powers organize their sovereignty associations? 2 What were the living-conditions of the subjected people like? 3 What kept those imperia together, or rather, what caused their demise?

Hans-Christof Kraus: Friedrichs Nachleben. Zur neuesten Literatur über Friedrich den Großen und seine Zeit

Durchmustert werden wichtige neue Bücher, die im Zusammenhang mit dem 200. Geburtstag von Friedrich d. Gr. erschienen sind, darunter Lebensbilder, Sammlungen zeitgenössischer Texte, Arbeiten zur Jugendzeit und zu verschiedenen Kontexten. Einen besonderen Fund stellt die erstmals edierte Vorlesung Jacob Burckhardts über den Preußenkönig dar. Jede Generation sollte Gelegenheit haben, diesen Monarchen für sich zu entdecken – deshalb sind auch einführende Bücher ohne Originalitätsanspruch von Wert.

Frederick's After-Life. On the latest literature about Frederick the Great and his time

The author evaluates and presents important new books that were published in the wake of Frederick the Great's 200th birthday, among them biographies, collections of contemporary texts, publications on his youth and on various contexts. Jacob Burckhardt's lecture on the Prussian king, which has been edited for the first time, represents a special finding among all the publications discussed. Each generation should have the opportunity to discover this monarch on their own – that is why even introductory books not claiming to be very original, can be valuable here.

Übersetzungen: S. Semmet, Speyer